

LA POBREZA EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA VASCA ALGUNOS RESULTADOS (1)

Pretendemos ofrecer en éste y otro artículo que aparecerá en el siguiente número de esta revista los principales resultados de una investigación realizada en la Comunidad Autónoma Vasca acerca del impacto de la pobreza en nuestro país. El trabajo se presenta dividido en tres partes claramente diferenciadas:

- En la primera resumimos brevemente el contenido del concepto de pobreza utilizado en el estudio.
- En la segunda aportamos una descripción de la amplitud actual del fenómeno.
- En la tercera, que por razones de espacio se incluirá en el núm. 3 de Zerbitzuan, sugerimos algunas ideas relativas a las causas de la pobreza en nuestro país.

1. EL CONCEPTO DE POBREZA

Es sin duda tarea arriesgada tratar de definir qué es la pobreza y, en consecuencia, delimitar aquel umbral a partir del cual cabe conceptuar a un hogar, a una familia o a un individuo como pobre, especialmente cuando se es consciente de que, sea cual sea la delimitación que se emplee, algunos sectores sociales tenderán siempre a negar la existencia o al menos la amplitud del problema. Por ello, la explicación de la definición de pobreza adoptada en este estudio resulta imprescindible. En líneas generales, dicha definición se funda-

menta en cuatro puntos principales:

1. El concepto de pobreza utilizado hace referencia a una visión amplia del problema que no asimila globalmente ésta a imágenes de miseria, mendicidad o indigencia. Refleja más bien, en su formulación general, la idea de exclusión de ciertos hogares o individuos del modo de vida, de las costumbres y de las actividades normales del país en que viven. Esta exclusión no se define en relación a un desarrollo óptimo de las posibilidades del modo de vida sino teniendo en cuenta las formas de vida que son consideradas mínimamente aceptables en la

sociedad en cuestión. En este sentido, la exclusión implica realmente una desventaja social considerable para los hogares y personas afectadas. En la línea de pensamiento descrita, asumimos los principios básicos que subyacen a la concepción que acerca de la pobreza resulta predominante en el marco de la Comunidad Económica Europea.

2. El concepto de exclusión o pobreza hace referencia a dos fenómenos: por un lado, la *pobreza de mantenimiento*, definida como insuficiencia de ingresos en el hogar para cubrir de forma mínima los gastos básicos de vivienda, alimenta-

ción, vestido y calzado, así como otros gastos ordinarios considerados necesarios —fundamentalmente los relativos a mobiliario, transporte y disfrute del tiempo libre—; por otro, la *pobreza de acumulación*, definida como una situación de evidente precariedad, en relación con la medida normal, en la disponibilidad de bienes de consumo duradero, fundamentalmente relacionados con las características de la vivienda y de su equipamiento. La pobreza de mantenimiento y la de acumulación constituyen dos tipos bien diferenciados de pobreza que es preciso tratar de forma separada.

3. Los dos tipos de pobreza definidos presentan, evidentemente, distintos nive-

les de gravedad. Así, sólo puede hablarse de situaciones de *miseria de mantenimiento* al referirnos a hogares cuyo nivel de ingresos es inferior a las necesidades mínimas de alimentación, vestido y calzado. Por su parte, la *miseria de acumulación* hace referencia a una intensificación de las circunstancias negativas asociadas a la pobreza de acumulación, resultando asimilable a una privación cuasi-total. Centrándonos en la vivienda, por ejemplo, puede señalarse de hecho que la vivienda de la población misera de acumulación tiende a ser una infravivienda —ausencia de agua caliente, no disponibilidad de baño o ducha, problemas generalizados de humedad, etc.

4. Los tipos de pobreza se presentan tanto bajo formas manifiestas como encubiertas. En esa línea, formas manifiestas son aquellas que afectan a hogares ya constituidos. Por su parte, formas encubiertas de pobreza son aquellas que afectan a unidades familiares potencialmente independientes, esto es, unidades familiares que en situación de normalidad se hubiesen constituido como tales y que si no lo han hecho ha sido precisamente porque en sus actuales condiciones hubiesen pasado a engrosar el colectivo de la pobreza.

2. LA AMPLITUD DE LA POBREZA EN EUSKADI

En la descripción de los resultados principales del

Cuadro 1.—POBREZA DE MANTENIMIENTO Y ACUMULACION POR NIVELES DE POBREZA

a) *Peso relativo en % de cada situación en relación con la población total encuestada*

POBREZA DE MANTENIMIENTO					
	Total	Muy pobre	Pobre	No pobre 1	No pobre 2
TOTAL	100,0	4,9	26,7	27,6	40,8
POBREZA DE ACUMULACION					
Muy pobre	2,1	0,5	1,0	0,5	0,1
Pobre	13,9	2,0	5,6	3,9	2,4
No pobre 1	42,3	2,1	14,5	11,7	14,0
No pobre 2	41,7	0,3	5,6	11,5	24,3

b) *Peso cuantitativo de cada situación*

POBREZA DE MANTENIMIENTO					
	Total	Muy pobre	Pobre	No pobre 1	No pobre 2
TOTAL	594.000	29.100	158.600	163.900	242.400
POBREZA DE ACUMULACION					
Muy pobre	12.500	3.000	5.900	3.000	600
Pobre	82.600	11.900	33.300	23.200	14.200
No pobre 1	251.300	12.400	86.200	69.400	83.300
No pobre 2	247.600	1.800	33.200	68.300	144.300

estudio, distinguiremos claramente las situaciones de pobreza manifiesta, por un lado, y las realidades de pobreza encubierta, por otro.

2.1. La pobreza manifiesta

La amplitud de la pobreza manifiesta en la Comunidad Autónoma Vasca queda reflejada a nivel de hogares en el cuadro 1.

realidades de indigencia o miseria más absoluta.

2. Otro 6 % de los hogares vascos —alrededor de 35.600— soportan alguna forma de miseria, ya sea de acumulación o de mantenimiento.

3. Un tercer grupo de hogares —que representa un 5,6 % del total, unos

en su nivel de menor gravedad.

5. En total, un 38,5 % de los hogares vascos sufren al menos algún tipo de pobreza. En términos cuantitativos, ello representa unos 228.800 hogares.

Analizando la situación concreta de los hogares muy pobres de mantenimiento —definidos como aquellos cuyos ingresos resultan insuficientes para hacer frente a las necesidades mínimas de alimentación—, concluimos que éstos suponen un 4,9 % del total de hogares vascos. No se pasa hambre, sin embargo, en todos estos hogares. En la práctica, el recurso a la descapitalización o a la utilización de ahorros acumulados hace que el porcentaje de hogares afectados por el problema de la mala alimentación o del hambre se reduzca al 2 %. En términos cuantitativos, esto representa unos 12.000 hogares, cifra a pesar de todo muy elevada.

Un enfoque diferente de aproximación al problema de la pobreza puede basarse en la consideración de la presencia o no de cada uno de los tipos de pobreza definidos hasta ahora. Aplicando este criterio —que seguiremos a partir de ahora a efectos comparativos—, distinguiremos tres tipos sintéticos de pobreza manifiesta.

a) Pobreza de ambos tipos

Incluye aquellos casos en que el hogar es pobre o muy pobre tanto de mantenimiento como de acumulación.

Cuadro 2.—RESUMEN GENERAL DE LOS TIPOS DE POBREZA

a) Datos relativos

TOTAL HOGARES POBRES

Tipo de pobreza	% total hogares	% hogares pobres	% de casos de miseria en cada grupo
1. Ambos tipos	9,1	23,6	38,5
2. Acumulación	6,9	18,0	8,5
3. Mantenimiento	22,5	58,4	10,8
TOTAL	38,5	100,0	17,0

a) Datos cuantitativos

TOTAL HOGARES POBRES

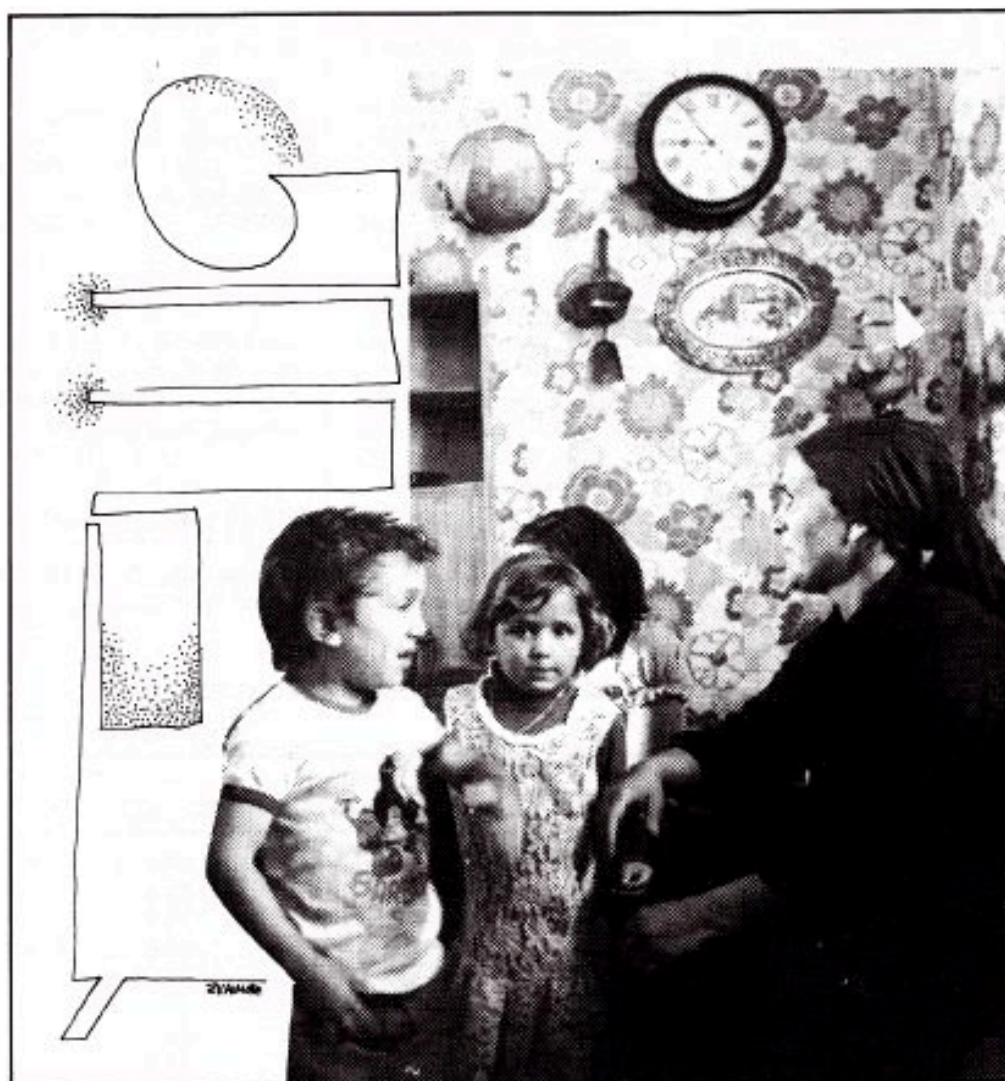
Tipo de pobreza	Hogares afectados	% hogares pobres	Casos de miseria en cada grupo
1. Ambos tipos	54.100	23,6	20.800
2. Acumulación	41.000	18,0	3.600
3. Mantenimiento	133.700	58,4	14.200
TOTAL	228.800	100,0	38.600

Analizándolo con detenimiento, obtenemos las siguientes conclusiones:

1. Un 0,5 % de los hogares de la Comunidad —unos 3.000 en términos cuantitativos— viven en una situación de miseria tanto de acumulación como de mantenimiento. Esta situación puede definirse como “tercermundista” en el peor de los sentidos, ofreciendo la más clara manifestación de la existencia en Euskadi de

33.300—, sin convivir con la miseria en cualquiera de sus formas, sí refleja situaciones graves de pobreza. Presentan, en este sentido, problemas de pobreza tanto de mantenimiento como de acumulación.

4. Por último, un 26,4 % de los hogares vascos —casi 157.000— se ven afectados en exclusiva por uno de los dos tipos de pobreza —en general por la pobreza de mantenimiento— y además



b) Pobreza de mantenimiento

Incluye aquellos casos en que el hogar es pobre o muy pobre de mantenimiento pero no de acumulación.

c) Pobreza de acumulación

Incluye aquellos casos en que el hogar es pobre o muy pobre de acumulación pero no de mantenimiento.

Los resultados derivados de la utilización de esta

aproximación se presentan en el cuadro 2.

El tipo de pobreza coyuntural que representa la pobreza de mantenimiento constituye, a la vista del cuadro anterior, el problema fundamental en Euskadi. Al no existir un porcentaje excesivamente elevado de problemas de pobreza acumulada, una solución positiva de la crisis podría por tanto resolver sin demasiados costes sociales una buena parte del problema. En cambio, una prolongación de

esta depresión acabaría por implicar a medio plazo un proceso de desacumulación en los hogares afectados que deterioraría de forma dramática las condiciones de vida, con la tendencia a la yuxtaposición masiva de los dos tipos de pobreza considerados en el estudio. En este contexto, cabe subrayar la incidencia negativa que tiene la combinación de ambos tipos de pobreza en la acentuación de la precariedad de las condiciones generales de vida. Así, mientras un 38,5 % de los hoga-

res pobres de mantenimiento y acumulación están en la miseria en una u otra dimensión de la pobreza, este porcentaje se reduce notablemente en los demás casos —8,5 % de los pobres de acumulación y 10,8 % de los pobres de mantenimiento—. Puede sostenerse, en definitiva, que nos encontramos en una cierta encrucijada social, siendo posible una mejora de la situación pero también un fuerte empeoramiento de la misma.

* * *

Analizados los datos generales, presentamos, a con-

tinuación algunos cuadros comparativos relativos al impacto social y territorial diferencial de las tasas de pobreza. Podremos comprobar en ellos:

1. El impacto diferencial de la pobreza en los cabezas de familia desempleados u ocupados con carácter eventual así como entre los cabezas de familia inactivos (los desempleados constituyen, no obstante, el grupo en el que se alcanzan los máximos niveles de precariedad).

2. La precariedad diferencial de los cabezas de fami-

lia inmigrantes o mayores de 40 años.

3. La negativa situación de Vizcaya en general —particularmente en lo relativo a la ciudad de Bilbao—, así como de ciertas zonas del territorio histórico alavés.

4. El fuerte deterioro diferencial de los cascos históricos de las capitales vascas, con la única salvedad del caso donostiarra.

2.2 La pobreza encubierta

El análisis de la pobreza encubierta sólo ha sido apli-

Cuadro 3.—TASAS DE POBREZA POR TIPOLOGÍAS DE CABEZAS DE FAMILIA Y DISTINTAS SITUACIONES DE POBREZA

	TASAS DE POBREZA			
	Ambos tipos	Acumulación	Mantenimiento	Total pobreza
TOTAL	9,1	6,9	22,5	38,5
HOMBRES ocup. fijos casados	4,9	5,8	16,6	27,3
Inmigrantes +40 años	9,6	5,8	24,2	39,5
Autóctonos +40 años	2,6	5,8	15,2	23,6
Inmigrantes —40 años	6,3	6,8	16,1	29,1
Autóctonos —40 años	1,3	4,9	8,9	15,1
HOMBRES jub. casados	7,2	6,7	27,1	41,0
Autóctonos	7,0	7,8	21,5	36,2
Inmigrantes	7,6	4,6	38,6	50,8
HOMBRES desemp. casados	25,6	7,2	40,7	73,5
Inmigrantes +40 años	32,1	5,9	46,2	84,3
Autóctonos +40 años	21,5	5,1	28,5	55,1
Inmigrantes —40 años	18,9	9,0	54,5	82,4
Autóctonos —40 años	26,1	10,0	40,2	76,3
MUJERES amas de casa viudas o separadas	20,0	7,7	31,7	59,4
Autóctonas +65 años	15,8	6,8	33,3	55,9
Inmigrantes —65 años	30,5	1,9	40,3	72,7
Inmigrantes +65 años	26,6	16,9	25,9	69,3
Autóctonas —65 años	13,4	8,1	24,8	46,4
HOMBRES retirados casados	16,9	10,4	38,3	65,5
Inmigrantes	23,2	12,3	48,4	83,9
Autóctonos	9,4	8,1	26,3	43,8
MUJERES jub. no casadas	18,6	16,0	21,6	56,1
Autóctonas	14,4	16,2	21,7	52,2
Inmigrantes	32,7	15,2	21,2	69,1
OTROS CASOS	10,5	8,0	22,5	40,9
Eventuales	14,8	5,7	36,6	57,1

Cuadro 4.—TASAS DE POBREZA POR TERRITORIO HISTORICO Y TIPOS DE POBREZA

	TIPOS DE POBREZA			
	Total	Ambos	Acumulación	Mantenimiento
ALAVA	33,7	6,1	5,1	22,5
GUIPUZCOA	32,9	5,2	7,0	20,7
VIZCAYA	42,7	12,0	7,2	23,5
TOTAL	38,5	9,1	6,9	22,5

Cuadro 5.—TASAS DE POBREZA POR COMARCA Y TIPOS DE POBREZA

	TIPOS DE POBREZA			
	Total	Ambos	Acumulación	Mantenimiento
TOTAL	38,5	9,1	6,9	22,5
GASTEIZ 1	73,5	35,7	19,4	18,4
GASTEIZ 2	15,6	4,2	3,1	8,3
GASTEIZ 3	15,2	3,0	3,0	9,1
GASTEIZ 4	27,0	1,0	1,0	25,0
GASTEIZ 5	45,5	6,1	8,1	31,3
LLANADA	41,2	7,2	6,2	27,8
RIOJA	25,8	10,3	5,2	10,3
VALLES	56,5	17,4	15,2	23,9
MONTAÑA	42,9	5,5	9,9	27,5
CANTABRICA	32,3	7,1	4,0	21,2
GORBEA	24,5	5,3	6,4	12,8
DONOSTIA 1	28,3	4,0	13,1	11,1
DONOSTIA 2	25,3	2,0	3,0	20,2
DONOSTIA 3	18,2	2,0	3,0	13,1
DONOSTIA 4	36,4	5,1	8,1	23,2
DONOSTIA 5	28,3	5,1	5,1	18,2
DONOSTIALDEA 1	43,4	8,1	10,1	25,3
DONOSTIALDEA 2	37,0	5,0	7,0	25,0
ALTO DEBA	31,3	4,0	8,1	19,2
BAJO DEBA	40,4	8,1	10,1	22,2
UROLA	31,3	4,0	5,1	22,2
GOIERRI	23,2	5,1	5,1	13,1
TOLOSA	35,4	8,1	7,1	20,2
BILBAO 1	10,3	—	1,0	9,3
BILBAO 2	28,3	6,1	1,0	21,2
BILBAO 3	23,2	3,0	6,1	14,1
BILBAO 4	52,0	21,0	17,0	14,0
BILBAO 5	62,0	17,0	3,0	42,0
BILBAO 6	69,7	30,3	23,2	16,2
MARGEN IZQUIERDA	40,0	9,0	3,0	28,0
MARGEN DERECHA	38,4	13,5	7,7	17,1
BARACALDO	34,7	7,9	5,0	21,8
GERNIKA	38,4	10,1	16,2	12,1
ENCARTACIONES	56,0	16,0	17,0	23,0
MARKINA	44,4	9,1	7,1	28,3
DURANGALDEA	26,5	5,1	4,1	17,3
PLENCIA	39,4	7,1	8,1	24,2
ARRATIA	39,8	11,2	7,1	21,4

Cuadro 6.—IMPACTO DE LA POBREZA ENCUBIERTA EN LA POBLACION JOVEN

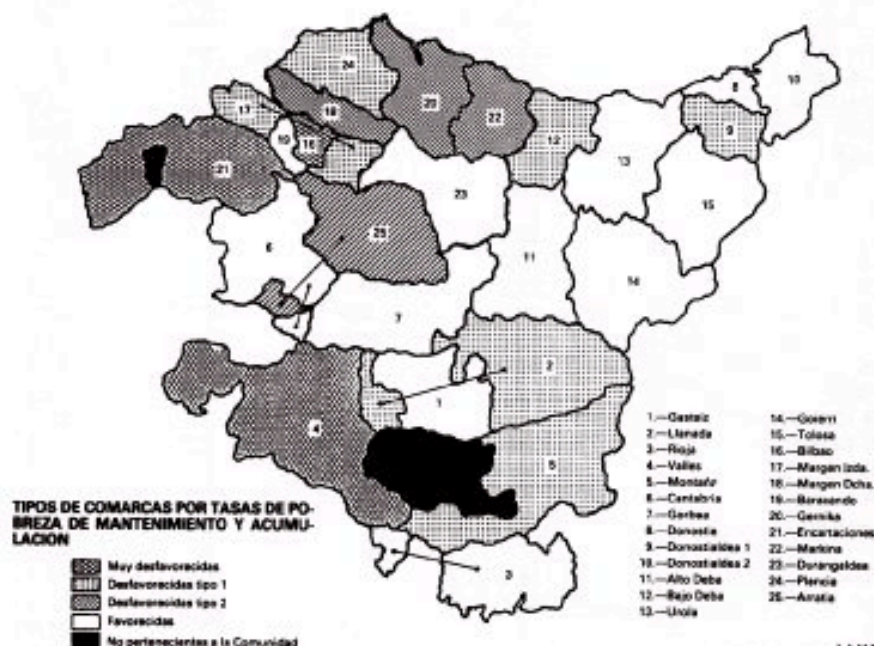
En el caso de las unidades potencialmente independientes de 18 a 30 años

a) Datos relativos		En % del total de jóvenes considerados
POBREZA MANIFIESTA →		14,6 %
↑		
POBREZA REAL		50,1 %
↓		
POBREZA ENCUBIERTA →		35,5 %
b) Datos cuantitativos		Total de jóvenes considerados
POBREZA MANIFIESTA →		28.900
↑		
POBREZA REAL		99.200
↓		
POBREZA ENCUBIERTA →		70.300

El 70,9 % de las realidades de pobreza son de tipo encubierto en los menores de 30 años.

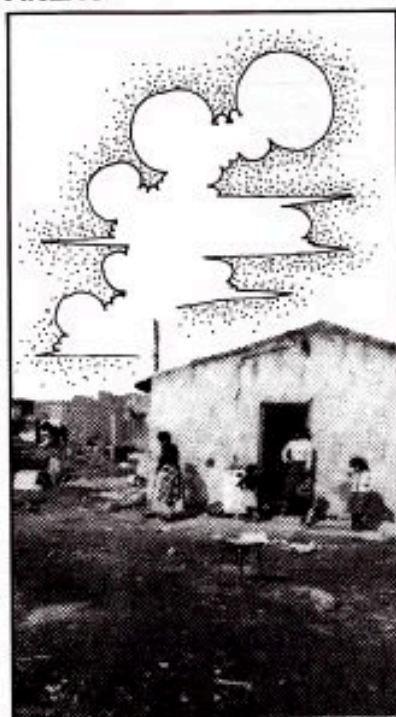
cado a las realidades de pobreza de mantenimiento susceptibles de afectar a jóvenes independizados o potencialmente independientes de 18 a 30 años. Los resultados, que presentamos a continuación, revelan la importancia del fenómeno: unos 100.000 jóvenes vascos se ven afectados por el problema de la pobreza —el 50,1 % del colectivo de referencia—, un 70,9 % de los cuales en un sentido encubierto. Los mecanismos utilizados por la población joven para encubrir sus problemas de pobreza se relacionan básicamente con tres viejos mecanismos malthusianos de optimización de los recursos disponibles:

1. La prolongación de la soltería.
2. El retraso de la independización del hogar paterno, patente aún en ciertos grupos jóvenes casados.
3. El control de la natalidad.



LUIS SANZO

ANEXO



1. ASPECTOS TECNICOS

Desde una perspectiva técnica, cabe resaltar que la encuesta se realizó en el periodo comprendido entre febrero y marzo de 1986 a 3.739 cabezas de familia o a su cónyuge, 304 jóvenes entre 18 y 30 años en situación activa y potencialmente independientes pero sin responsabilidades familiares y, por último, 65 jóvenes de las mismas características que los anteriores pero con responsabilidades familiares. En todos los casos, los niveles de error alcanzados a nivel muestral fueron iguales o notablemente inferiores a los habitualmente aceptados como correctos por los estamentos científicos y profesionales correspondientes. En concre-

to, los errores muestrales para la Comunidad Autónoma Vasca resultan del siguiente orden:

- a) Población general de hogares: $\pm 1,73 \%$.
- b) Unidades dependientes sin familia a cargo: $\pm 5 \%$ (Respecto a las unidades existentes en los hogares encuestados).
- c) Unidades dependientes con familia a cargo: $\pm 0 \%$ (Respecto a las unidades existentes en los hogares encuestados).

El nivel de confianza de los errores muestrales señalados es del 95,5 % y la incidencia supuesta en la población de los fenómenos estudiados del 50 %.

2. UMBRALES DE POBREZA

1. Umbrales de pobreza de mantenimiento por edad del cabeza de familia (en pesetas)

EDAD: Menos de 34 años

Tamaño	Línea de miseria	Línea de pobreza	Línea 1 de no pobreza
1	35.582	63.487	91.392
2	40.368	71.612	102.856
3	44.098	76.838	109.578
4	47.359	80.776	114.193
5	50.350	83.969	117.588
6	53.162	86.672	120.182
7	55.846	89.024	122.202

EDAD: 35-44 años

Tamaño	Línea de miseria	Línea de pobreza	Línea 1 de no pobreza
1	39.026	58.919	78.812
2	45.902	75.298	104.694
3	51.175	86.916	122.657
4	55.671	96.231	136.791
5	59.693	104.138	148.583
6	63.389	111.079	158.769
7	66.844	117.307	167.770
8	70.114	122.983	175.852
9	73.235	128.218	183.201
10	76.234	133.089	189.944

EDAD: 45-54 años

Tamaño	Línea de miseria	Línea de pobreza	Línea 1 de no pobreza
1	23.126	40.875	58.624
2	34.081	60.869	87.657
3	44.844	80.384	115.924
4	54.030	95.958	137.886
5	62.639	110.088	157.537
6	70.827	123.164	175.501
7	78.688	135.424	192.160
8	86.285	147.026	207.767
9	93.665	158.082	222.499
10	100.859	168.675	236.491
11	107.893	178.868	249.843
12	114.787	188.710	262.633
13	121.556	198.241	274.926

EDAD: 55-74 años

Tamaño	Línea de miseria	Línea de pobreza	Línea 1 de no pobreza
1	29.941	41.417	52.893
2	34.267	60.920	87.573
3	42.468	76.347	110.226
4	50.071	89.608	129.145
5	57.285	101.460	145.635
6	64.220	112.299	160.378
7	70.940	122.361	173.782
8	77.489	131.804	186.119
9	83.897	140.736	197.575
10	90.187	149.238	208.289
11	96.374	157.370	218.366
12	102.473	165.180	227.887
13	108.493	172.707	236.921

EDAD: 75 y más años

Tamaño	Línea de miseria	Línea de pobreza	Línea 1 de no pobreza
1	19.957	33.305	46.653
2	30.489	51.136	71.783
3	39.678	65.713	91.748
4	48.082	78.512	108.942
5	56.012	90.133	124.254
6	63.583	100.897	138.211
7	70.872	110.988	151.104
8	77.942	120.556	163.170

NOTA: La línea 1 de no pobreza se define como la suma de la distancia económica existente entre la línea de miseria y la línea de pobreza y los niveles económicos definidos como umbrales de pobreza relativa.

En la definición de los umbrales de pobreza de mantenimiento ha sido aplicada una versión corregida de la metodología de la escuela de Leyden. Dada la complejidad de esta aproximación —cuya presentación no constituye el objeto de este artículo—, nos remitimos para su análisis al trabajo del Gobierno Vasco: “La pobreza en la Comunidad Autónoma Vasca (Avanca)”.

2. Umbrales de pobreza de acumulación

La media de posesión de bienes y capitales entre los hogares no pobres de mantenimiento de la Comunidad Autónoma, grupo adoptado como punto de referencia, alcanza el valor de 215,1 puntos. Aplicando los porcentajes del 50 % y 75 % del valor medio, definimos cuatro niveles sociales de privación-no privación:

1. Hogares muy pobres de acumulación: puntuación inferior a 107,55 puntos.
2. Hogares pobres de acumulación: puntuación entre 107,56 y 161,33 puntos.
3. Hogares no pobres 1 de acumulación: puntuación entre 161,34 y 215,0 puntos.
4. Hogares no pobres 2 de acumulación: puntuación igual o superior a 215,1 puntos.

A efectos de cálculo, la obtención de la puntuación escalar para cada hogar se realiza a partir de los ítems siguientes:

	Valor de posesión en la escala
VARIABLES RELATIVAS A LA VIVIENDA	200,00
- Disponibilidad de agua corriente	27,52
- Superficie útil suficiente	19,22
- Disponibilidad de bañera o ducha	26,66
- Buena insonorización interior	13,19
- No exposición a la vista de vecinos	19,78
- Vistas agradables desde la vivienda	18,64
- Ausencia de problemas de humedad	20,06
- Disponibilidad de un colegio de E.G.B.	13,04
- Disponibilidad de un ambulatorio o consultorio	11,32
- Disponibilidad de un cine	7,03
- Disponibilidad de lugares para jugar, pasear, etc.	11,61
- Disponibilidad de una parada de autobús urbano	11,93
VARIABLES RELATIVAS A OTROS BIENES	100,00
- Cámara fotográfica	0,37
- 250.000 ptas. en cuentas bancarias	12,29
- T.V. color	5,93
- Tocabiscos de menos de 10 años	1,58
- Cocina eléctrica con horno	5,19
- Frigorífico congelador	2,78
- Lavavajillas	0,65
- Mobiliario de cocina de menos de 10 años	5,29
- Lavadora automática	5,10
- Máquina de coser	2,69
- Teléfono	3,61
- Automóvil fabricado con posterioridad a 1975	40,80
- Garaje	10,01
- Instalación fija de calefacción	1,39
- Más de 100 libros	1,34
- Más de 50 discos	0,98

3. COMARCALIZACION UTILIZADA

	RIOJA ALAVESA		
	Baños de Ebro		
	Cripán		
	Elciego		
	Elvillar		
	Labastida		
GASTEIZ 1	Laguardia	DONOSTIA 1	
Casco Viejo	Lanciego	Centro	
	Lapuebla de Labarc	Parte Vieja	
GASTEIZ 2	Leza	DONOSTIA 2	
Ensanche-centro	Moreda de Alava	Amara viejo	
Landázuri	Navaridas	Antiguo-casco	
Santa Bárbara	Oyón	Egia	
Senda	Samaniego	Gros viejo	
	Villabuena de Alava		
	Yécora	DONOSTIA 3	
GASTEIZ 3		Amara nuevo	
Avenida	VALLES ALAVESSES	Gros nuevo	
Ensanche periférico	Armiñón	DONOSTIA 4	
Gazalbide	Berantevilla	Alza	
San Martín-Ajuria	Cuartango	Bidebieta	
Txagorritxu	Lantarón	Herrera	
	Ribera Alta	Intxaurreondo	
GASTEIZ 4	Ribera Baja	La Paz	
Adurza-Zumakera	Salinas de Añana	Larratxo	
Aranbizkarra	Valdegovia	Trintxerpe	
El Pilar	Zambrana		
Gorbea-Domingo	MONTAÑA	DONOSTIA 5	
Beltrán	ALAVESA	Añorga	
Judizmendi	Bernedo	Astigarraga	
Los Herrán	Campezo	Ayete	
Santa Lucía	Lagrán	Igueldo	
	Maestu	Loiola	
GASTEIZ 5	Peñacerrada	Lorea	
Abechuco	Valle de Arana	Miraconcha	
Arana		Seminario	
Gamarra	CANTABRICA	Ulía	
Sansomendi	ALAVESA	DONOSTIALDEA 1	
Zaramaga	Amurrio	Andoain	
	Arceniega	Hernani	
LLANADA ALAVESA	Ayala	Urdieta	
Alegria-Dulantzi	Llodio	Usurbil	
Arrazua-Ubarrundia	Okondo	DONOSTIALDEA 2	
Aspárrena	ESTRIBACIONES	Hondarribia	
Barrundia	DEL GORBEA	Irún	
Elburgo	Aramayona	Lezo	
Iruña de Oca	Cigoitia	Oyarzun	
Iruraiz-Gauna	Legutiano	Pasaia	
Salvatierra	Urcabustaiz	Rentería	
San Millán	Zuya		
Vitoria-Pueblos			
Zalduendo de Alava			
			ALTO DEBA
			Antzuola
			Aretxabaleta
			Bergara
			Elgeta
			Eskoriatza
			Leintz Gatzaga
			Mondragón
			Oñati
			BAJO DEBA
			Deba
			Eibar
			Elgóibar
			Mutriku
			Placencia
			UROLA
			Aizarnazabal
			Aya
			Azkoitia
			Azpeitia
			Beizama
			Cestona
			Getaria
			Orio
			Régil
			Zarautz
			Zumaya
			GOIERRI
			Arama
			Ataun
			Beasain
			Cerain
			Ezkio-Itsaso
			Gabiria
			Gainza
			Idiazabal
			Itsasondo
			Lazkao
			Legazpia
			Mutiloa
			Olaberria
			Ordizia
			Ormaiztegui
			Segura
			Urretxu
			Zaldivia
			Zegama
			Zumárraga

EN LA ENCUESTA

			MARGEN DERECHA	
		BILBAO 3	Berango	DURANGUESADO
		Deusto	Erandio	Abadiano
		La Casilla	Getxo	Amorebieta-
		Ibarrekolanda	Larrabezua	Echano
		Matico	Leioa	Atxondo
			Lezama	Bedia
		BILBAO 4	Txorierrri (Derio, Lujua,	Bérriz
		Bilbao la Vieja	Sondika y Zamudio)	Durango
		Casco Viejo	BARAKALDO	Elorrio
			Barakaldo	Ermua
		BILBAO 5	GERNIKA	Garay
		Arangoiti	Bermeo	Izurza
		Basurto	Busturia	Lemoa
		Bérriz	Ea	Mallabia
		Irala	Elanchove	Mañaria
		La Peña	Ereño	Zaldibar
		Larraskitu	Gauteguiz de Arteaga	PLENCIA
		Otxarkoaga	Guernica y Luno	Arrieta
		Rekalde (centro)	Ibarranguelua	Bakio
		San Adrián	Mendata	Barrica
		San Ignacio	Morga	Frúniz
		Txurdinaga	Múgica	Gamiz-Fika
		Uribarri	Mundaka	Gatica
		Zabalbide	Pedernales	Górliz
		Zorroza	Rigoitia	Lauquiniz
				Lemóniz
		BILBAO 6	ENCARTACIONES	Maruri
		Altamira	Arcentales	Meñaca
		Atxuri	Balmaseda	Mungüía
		Olabeaga	Carranza	Plencia
		Ollerías	Galdames	Sopelana
		Peñascal	Gordejuela	Urdúliz
		Rekalde-monte	Güeñes	ARRATIA
		Santutxu	Lanestosa	Aracaldo
		Uretamendi	Sopuerta	Arantzatzu
			Trucios	Arestza
		MARGEN IZQUIERDA	Zalla	Arrankudiaga
		Abanto y Ciérvana	MARKINA	Castillo y
		Arrigorriaga	Amoroto	Elejabeltia
		Basauri	Arbácegui y Guerricaiz	Ceánuri
		Echévarri	Aulesti	Dima
		Galdakao	Echevarria	Igorre
		Muskiz	Guizaburuaga	Miravalles
		Ortuella	Ispaster	Ochandiano
		Portugalete	Lekeitio	Orduña
		San Salvador del Valle	Marquina-Jemein	Orozco
		Santurce	Mendexa	Ubidea
		Sestao	Ondárroa	Zeberio
		Zarátamo		
TOLOSA				
Abalcisqueta				
Aduna				
Albiztur				
Alegia				
Alquiza				
Altzo				
Amezketá				
Anoeta				
Asteasu				
Belaunza				
Berastegui				
Berrobi				
Bidegoyan				
Elduayen				
Hernialde				
Ibarra				
Iruerrieta				
Irura				
Larraul				
Leaburu-Gastelu				
Légorreta				
Lizartza				
Oreja				
Tolosa				
Villabona				
Zizurkil				
BILBAO 1				
Centro (Indautxu,				
Gran Vía)				
BILBAO 2				
Periferia central				